

MINISTÉRIO DA
ECONOMIA



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO PROCESSO DE ELABORAÇÃO DO PROJETO DE LEI DE DIRETRIZES ORÇAMENTÁRIAS PARA 2021 – PLDO-2021



MAIO DE 2020

Sumário

1. Apresentação da Avaliação do PLDO-2021	2
2. Visão geral da coleta de dados.....	3
3. Comparativo entre o PLDO-2021 e o PLDO-2020	5
4. Destaques da avaliação	6
4.1. Alinhamento e Processo Decisório	6
4.2. Comunicação, Orientação e Apoio	7
4.3. Estrutura do Processo	8
4.4. Planejamento e Gestão do Processo	9
4.5. Sistema Integrado de Planejamento e Orçamento - SIOP.....	10
5. Diretrizes de atuação.....	12
5.1. Alinhamento e Processo Decisório;.....	12
5.2. Comunicação, Orientação e Apoio;	12
5.3. Estrutura do Processo;	12
5.4. Planejamento e Gestão do Processo; e	12
5.5. Sistema Integrado de Planejamento e Orçamento – SIOP.....	12

1. Apresentação da Avaliação do PLDO-2021

Este relatório apresenta as principais conclusões extraídas da avaliação do processo de elaboração do Projeto de Lei de Diretrizes Orçamentárias para 2021 – PLDO-2021. A avaliação do processo foi coordenada e executada pela equipe da Coordenação-Geral do Processo Orçamentário – CGPRO/SECAD, tendo como objetivos principal e secundários:

OBJETIVO GERAL
Captar a percepção dos atores envolvidos na elaboração do Projeto de Lei de Diretrizes Orçamentárias para 2021 – PLDO-2021 – a respeito dos principais aspectos positivos e negativos do referido processo, bem como levantar eventuais propostas de melhoria para os próximos exercícios. Desse modo, visa-se adquirir insumos para a o Plano de Ação do PLDO-2022.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS
Identificar os aspectos positivos e negativos do processo e suas respectivas causas;
Coletar sugestões de melhoria para os próximos exercícios;
Captar a percepção de seus participantes, na comparação entre o PLDO-2020 e o PLDO-2021;
Reunir as diretrizes da direção da SOF para o exercício de 2022, em especial no tocante à comunicação e à articulação com unidades internas do Ministério da Economia; e
Elaborar plano de trabalho capaz de orientar o planejamento e a coordenação do processo de elaboração do PLDO-2022.

2. Visão geral da coleta de dados

Considerando a quantidade e a dispersão dos participantes envolvidos no processo, que contempla servidores de diferentes órgãos e níveis hierárquicos, bem como a heterogeneidade na forma de participação, que é mais intensa para uns, e mais pontual para outros, foram adotadas as seguintes ferramentas metodológicas, de caráter qualitativo:

- **Questionários:** aplicação de questionários estruturados junto aos participantes do processo dentro da SOF (público interno) e em outros órgãos e secretarias (público externo), com perguntas guiadas pelos objetivos específicos, de modo a captar a maior variedade possível de percepções e argumentos; e
- **Entrevistas Semiestruturadas:** realização de entrevistas semiestruturadas com a direção da SOF, a fim de detalhar sua percepção sobre questões mais sensíveis do processo e identificar as diretrizes da alta administração para o exercício de 2022.
- **Oficina:** realização de oficina com os servidores que atuam na coordenação do processo, a fim de realizar levantamento sobre os principais pontos positivos e negativos do processo.

Abaixo, apresentam-se os detalhes e os públicos-alvo de ferramenta metodológica:

ENTREVISTAS SEMIESTRUTURADAS - DIREÇÃO DA SOF
Entrevistas semiestruturadas realizadas com os Subsecretários, os Diretores de Departamentos e de Programa, e a equipe da Coordenação-Geral do Processo Orçamentário, totalizando seis participantes. Data de realização: entre 4 e 6 de maio de 2020 (três dias) .
OFICINA - CGPRO/SECAD/SOF
Oficina autogerida pelos servidores responsáveis pela coordenação do processo, totalizando quatro participantes. Data de realização: 28 de abril de 2020 (um dia) .
QUESTIONÁRIOS – PÚBLICO INTERNO (SOF)
Questionário contendo 3 questões de múltipla-escolha para identificação da área e aferição da efetiva participação dos respondentes, 3 questões abertas, para apresentação de pontos positivos e negativos do processo e sugestões de melhoria, e 1 questão de múltipla-escolha, para comparação do PLDO-2020 com o PLDO-2021. Enviado para 158 pessoas, obtendo 23 respostas (14,6% dos convidados). Efetivamente participaram do processo de elaboração do PLDO-2021: 19 respostas (82,6% dos respondentes, 12% dos convidados). Período de disponibilização do questionário: de 4 a 15 de maio de 2020 (duas semanas) .
QUESTIONÁRIOS – PÚBLICO EXTERNO (ATs, OSs e UOs)
Questionário contendo 5 questões de múltipla-escolha para identificação da área e aferição da efetiva participação dos respondentes, 3 questões abertas, para apresentação de pontos positivos e negativos do processo e sugestões de melhoria, e 1 questão de múltipla-escolha, para comparação do PLDO-2020 com o PLDO-2021.

Enviado para 148 pessoas, obtendo **29 respostas** (20% dos convidados).

Efetivamente participaram do processo de elaboração do PLDO-2021: **25 respostas** (86,2% dos respondentes, 16,9% dos convidados).

Período de disponibilização do questionário: de **4 a 15 de maio de 2020 (duas semanas)**.

3. Comparativo entre o PLDO-2021 e o PLDO-2020

Para captar a percepção sobre a evolução do processo de elaboração do PLDO, os convidados foram questionados sobre como avaliam esse desempenho comparando os exercícios de 2020 e 2021.

As tabelas a seguir apresentam essa avaliação para o público interno (questionários e entrevistas, exceto a percepção da própria CGPRO, que coordena o processo) e o público externo (questionários).

Tabela 1 - Comparativo entre o PLDO-2021 e o PLDO-2020 pelo **público interno** (SOF)

Resposta	Questionários	Entrevistas	Total	Percentual	Percentual, exceto "Não sei avaliar"
Muito Pior	0	0	0	0%	0%
Pior	0	0	0	0%	0%
Igual	3	0	3	12%	15%
Melhor	10	4	14	56%	70%
Muito melhor	2	1	3	12%	15%
Não sei avaliar	4	1	5	20%	-
Fichas Preenchidas	19	6	25	100%	100%

Tabela 2 - Comparativo entre o PLDO-2021 e o PLDO-2020 pelo **público externo** (ATs, OSs e UOs)

Resposta	Total	Percentual	Percentual, exceto "Não sei avaliar"
Muito Pior	0	0%	0%
Pior	0	0%	0%
Igual	5	20%	22%
Melhor	12	48%	52%
Muito melhor	6	24%	26%
Não sei avaliar	2	8%	-
Fichas Preenchidas	25	100%	100%

Como se observa, entre os servidores da SOF que participaram da pesquisa (questionários e entrevistas) e souberam comparar os processos, 85% acredita que houve melhora, e 15% entende que os processos foram iguais. Semelhante avaliação é feita pelos servidores de outros órgãos e unidades, externos à SOF, dos quais 78% acredita que houve melhora, e 22% entende que o processo foi igual. Nenhum respondente entende que o processo piorou.

Essa percepção é ligeiramente melhor do que a coletada no ano passado, em que foram comparados o PLDO-2020 e o PLDO-2019. Naquela ocasião, com relação à pesquisa interna, 82,6% disse que o processo melhorou em relação ao ano anterior, e apenas 17,4% não percebeu evolução. Já quanto ao público externo, 74,4% avaliou que houve melhora no processo, 23,3% o consideraram igual, e 2,3% identificaram piora. O conjunto desses dados pode ser um indício de que as ações implementadas a cada ano têm promovido o

aperfeiçoamento contínuo do processo. Tal percepção, inclusive, foi veiculada por alguns participantes, ao apresentarem os pontos aspectos positivos do processo, o que será detalhado no tópico seguinte.

4. Destaques da avaliação

Com objetivo de identificar aspectos que devem ser continuados e reforçados, e aspectos nos quais se deve buscar mudança, os profissionais foram convidados a relatar até 3 **pontos positivos** e 3 **pontos negativos** do processo de elaboração do PLDO-2021. Houve também uma questão aberta solicitando **sugestões de melhorias** para quaisquer aspectos que o respondente considerasse relevantes. O processo de sistematização dos relatos os classificou então nas seguintes **categorias**:

- **Alinhamento e Processo Decisório;**
- **Comunicação, Orientação e Apoio;**
- **Estrutura do Processo;**
- **Planejamento e Gestão do Processo; e**
- **Sistema Integrado de Planejamento e Orçamento – SIOP.**

Os quadros a seguir apresentam os principais pontos positivos (✓) e negativos (✗) relatados em cada categoria, assim como as sugestões de melhoria (→) consideradas mais relevantes para o processo.

Frisa-se que os itens correspondem a uma codificação agregada de relatos detalhados de cada participante, e visam exemplificar a variedade de opiniões sobre o tema, que serão consideradas igualmente no mérito, para fins de elaboração do plano de ação do PLDO-2022.

Alguns itens aparecem tanto como ponto positivo quanto negativo do processo, o que mostra que além de o assunto não ser visto de modo unânime entre os respondentes, é preciso considerar tal discrepância ao analisar possíveis ações.

4.1. Alinhamento e Processo Decisório

PONTOS POSITIVOS	PONTOS NEGATIVOS
<u>Interno</u> ✓ Bom alinhamento entre os proponentes na SOF. ✓ Maior participação das equipes da SOF no PLDO-2021. ✓ Reuniões virtuais funcionaram bem e possibilitaram a análise aprofundada das propostas. ✓ Reuniões virtuais dão maior flexibilidade aos participantes.	<u>Interno</u> ✗ Participação de todas as áreas nas reuniões, a despeito de promover o alinhamento sobre as decisões, pode tomar muito tempo. ✗ Reuniões internas de análise das centenas de propostas foram longas.
<u>Interno e Externo</u> ✓ Segurança sobre cada passo do processo e as etapas de decisão. ✓ Efetiva emissão de pareceres pelas unidades internas e externas à SOF.	<u>Externo</u> ✗ Grande quantidade de atores e desafio de alinhamento institucional sobre todas questões da LDO. ✗ Realização de decisões importantes no mês de abril. ✗ Encaminhamento de sugestões por algumas unidades fora do prazo.
<u>Externo</u>	

<ul style="list-style-type: none"> ✓ Boa interação entre SOF e STN na discussão sobre o cenário fiscal. ✓ Participantes atuaram conforme suas atribuições (UO, OS e AT). 	
SUGESTÕES DE MELHORIA	
<p><u>Interno</u></p> <ul style="list-style-type: none"> → Aperfeiçoar o alinhamento preliminar às reuniões internas de modo a possibilitar que elas ocorram de forma mais ágil. → Manter formato virtual das reuniões como padrão para os próximos exercícios. <p><u>Externo</u></p> <ul style="list-style-type: none"> → Mapear e hierarquizar parceiros do processo e formas de envolvimento de cada um. → Realizar alinhamento em nível estratégico com alguns Agentes Técnicos para facilitar sua participação e cadastramento no início do processo. → Antecipar diálogo com alguns agentes técnicos e participantes efetivos da fase final do processo para fevereiro, e documentar efetivamente sua participação. → Avaliar formato da apresentação de abertura, se presencial ou virtual. → Adotar medidas para mitigar ajustes de última hora, a fim de realizar o fechamento do texto com maior antecedência. 	

4.2. Comunicação, Orientação e Apoio

PONTOS POSITIVOS	PONTOS NEGATIVOS
<p><u>Apresentação de Abertura</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Apresentação de abertura promoveu boa comunicação com os participantes. <p><u>Orientação/Capacitação</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Página de referência do PLDO-2021 continha todos os documentos do processo. <p><u>Envio de comunicados e informações</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Clareza e frequência da comunicação sobre o funcionamento do processo. ✓ Acompanhamento do número de emendas incluídas e comunicação às equipes da SOF. <p><u>Apoio</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Acompanhamento, cobrança e apoio da SOF aos órgãos, no tocante à inclusão de emendas e emissão de pareceres. ✓ Suporte da equipe da CGPRO. ✓ Atuação da CGPRO como facilitadora da discussão. ✓ Apoio da CGPRO na análise e discussão das propostas. ✓ Demandas internas da SOF foram consideradas e, em grande parte, atendidas. <p><u>Feedback sobre as emendas</u></p>	<p><u>Orientação/Capacitação</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✗ Extensão e complexidade da LDO. ✗ Falta de treinamento específico sobre o processo. ✗ Pouco detalhamento da justificativa de algumas emendas. <p><u>Envio de comunicados e informações</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✗ Na fase final, algumas unidades não estavam bem informadas sobre o processo. <p><u>Apoio</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✗ Dificuldade de comunicação com ponto focal na SOF. ✗ Pouca interação entre órgão central e setoriais. <p><u>Feedback sobre as emendas</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✗ Feedback somente ocorre após envio do PLDO.

<p>✓ Feedback sobre avaliação das propostas permitiu pleno conhecimento dos resultados.</p>	
SUGESTÕES DE MELHORIA	
<p><u>Apresentação de Abertura</u></p> <ul style="list-style-type: none"> → Aperfeiçoar apresentação de abertura, identificando as novidades que decorrem da avaliação. → Avaliar a possibilidade de transmitir apresentação de abertura do PLDO pela internet. <p><u>Orientação/Capacitação</u></p> <ul style="list-style-type: none"> → Aperfeiçoar o treinamento e a orientação dos participantes, inclusive por meio de novas metodologias (curso, vídeos, etc). → Aperfeiçoar página de referência (simplificar atualização, criar FAQ e medir visitas). <p><u>Envio de comunicados e informações</u></p> <ul style="list-style-type: none"> → Incluir novas informações nos comunicados do processo. → Manter a frequência do envio de comunicados aos participantes, com instruções e alertas sobre os prazos. → Aumentar a frequência e os destinatários da comunicação sobre prazos e instruções do processo, para evitar que alguns deles só tomem conhecimento do processo ao final. → Antecipar divulgação de informações, antes da apresentação de abertura. <p><u>Apoio</u></p> <ul style="list-style-type: none"> → Avaliar o estabelecimento de ponto focal na SOF para as secretarias do Ministério da Economia. → Manter acompanhamento do número de emendas incluídas e o envio de comunicados à equipe. <p><u>Feedback sobre as emendas</u></p> <ul style="list-style-type: none"> → Avaliar o envio de feedback sobre avaliação das propostas antes do encaminhamento do PLDO ao Congresso Nacional. → Aperfeiçoar feedback interno na SOF, após a conclusão do processo, mediante documento ou apresentação. 	

4.3. Estrutura do Processo

PONTOS POSITIVOS	PONTOS NEGATIVOS
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Antecipação da fase interna (aumenta a preparação da equipe para a discussão subsequente, torna claras as propostas da SOF e permite seu aperfeiçoamento, torna o processo mais transparente e evita repetição de propostas pelos setoriais). ✓ Institucionalização do processo e preparação das equipes. ✓ Transparência promovida pelo processo e pelo sistema. ✓ Consulta a todas as unidades e órgãos. ✓ Sistemática de solicitação e emissão de pareceres. 	<ul style="list-style-type: none"> ✗ Antecipação da fase interna possibilita a réplica de outros órgãos, como no caso das despesas obrigatórias.

<p>✓ Possibilidade de alinhamento entre leis orçamentárias.</p>	
SUGESTÕES DE MELHORIA	
<p>→ Manter a antecipação da fase interna.</p> <p>→ Manter os avanços dos últimos anos.</p> <p>→ Utilizar a estrutura do processo e o sistema para outros atos normativos.</p>	

4.4. Planejamento e Gestão do Processo

PONTOS POSITIVOS	PONTOS NEGATIVOS
<p><u>Avaliação e Implementação de Melhorias</u></p> <p>✓ Aperfeiçoamento do processo de avaliação do PLDO-2020.</p> <p>✓ Sistematização e simplicidade do plano de ação.</p> <p>✓ Adoção de ferramenta gerencial para gestão de tarefas e acompanhamento do Plano de Ação do PLDO-2021.</p> <p>✓ Efetivo direcionamento das melhorias decorrentes do processo de avaliação.</p> <p><u>Prazos e Cronograma</u></p> <p>✓ Fixação prévia de cronograma, com formato comparativo.</p> <p>✓ Organização do processo e prazos razoáveis.</p> <p><u>Gestão do Processo</u></p> <p>✓ Apesar das contingências, processo teve prosseguimento sem sobressaltos.</p> <p>✓ Antecipação de entregas pela CGTEC para viabilizar abertura do processo em dezembro.</p> <p>✓ Cadastro centralizado de agentes técnicos facilitou o contato com as unidades.</p> <p>✓ Agilidade e qualidade da revisão textual.</p> <p>✓ Realização de ajustes no texto com celeridade e segurança.</p>	<p><u>Avaliação e Implementação de Melhorias</u></p> <p>✗ Produtos da avaliação do PLDO-2020 foram muito extensos e detalhados.</p> <p><u>Prazos e Cronograma</u></p> <p>✗ Início do processo muito cedo, conflitando com a elaboração da Prestação de Contas Anual.</p> <p>✗ Prazo exíguo para apresentação de propostas.</p> <p>✗ Pré-análise levou mais tempo do que em anos anteriores.</p> <p>✗ Prazo exíguo para elaboração do Anexo de Riscos Fiscais.</p> <p><u>Gestão do Processo</u></p> <p>✗ Cenário de incertezas.</p> <p>✗ Não há incentivo para que os OS realizem detalhadamente a análise das emendas das UOs.</p> <p>✗ Necessidade de atualização da lista de pareceristas durante o processo.</p> <p>✗ Solicitação de parecer interno sobre matérias que já foram decididas em anos anteriores.</p> <p>✗ Solicitação automática de pareceres à SEST compreende temas que não são de sua esfera de competência, ainda que provenientes de estatais.</p>
SUGESTÕES DE MELHORIA	
<p><u>Avaliação e Implementação de Melhorias</u></p> <p>→ Simplificar produtos da avaliação do processo.</p> <p>→ Continuar a adotar ferramenta de gestão de tarefas, incluindo as decorrentes da avaliação.</p> <p><u>Prazos e Cronograma</u></p> <p>→ Manter formato comparativo do cronograma.</p> <p>→ Antecipar início da captação de propostas, para promover maior interação.</p>	

- Iniciar o processo mais tarde, para não conflitar com a PCPR.
- Se possível, destinar mais tempo no cronograma para a pré-análise.
- Compatibilizar o cronograma de elaboração de alguns anexos com a disponibilização de informações fiscais.
- Antecipar início das reuniões no âmbito da SEF e destinar-lhes mais tempo no cronograma.

Gestão do Processo

- Avaliar a criação de procedimento de atualização dos contatos institucionais de cada órgão por meio dos departamentos.
- Estruturar processo de preparação do SIOPI para abertura da captação.
- Não autorizar a apresentação de emendas no Anexo.
- Aperfeiçoar sistemática de cadastro de pareceristas.
- Reavaliar a solicitação automática de pareceres à SEST.

4.5. Sistema Integrado de Planejamento e Orçamento - SIOPI

PONTOS POSITIVOS	PONTOS NEGATIVOS
<p><u>Gestão de Melhorias do SIOPI</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Boa sintonia entre CGPRO e CGTEC no desenvolvimento de melhorias para o SIOPI. <p><u>Usabilidade</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Sistema permite a organização do processo e o registro das informações ✓ Celeridade proporcionada pelo SIOPI. ✓ Bom funcionamento do SIOPI. ✓ Facilidade de apresentação de propostas no SIOPI. <p><u>Recursos</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Flexibilidade decorrente das funcionalidades de internalização e consolidação do texto. ✓ Melhoria do módulo de pareceres, que possibilitou o direcionamento direto aos responsáveis de cada área. ✓ Melhorias do SIOPI (em geral). ✓ Melhoria dos relatórios do SIOPI. 	<p><u>Gestão de Melhorias do SIOPI</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✗ Menor disponibilidade relativa da equipe de desenvolvimento para este módulo, em comparação com anos anteriores. <p><u>Usabilidade</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✗ Dificuldade de navegação no SIOPI. ✗ Dificuldade na escolha do ato normativo no SIOPI. ✗ Dificuldade no envio das emendas à SOF pelo SIOPI. ✗ Dificuldade na emissão de relatórios. ✗ Lentidão do SIOPI. <p><u>Recursos</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✗ Inconsistência na numeração dos dispositivos do texto base. ✗ Limitação do SIOPI para ajuste de agrupamentos (capítulos, seções, subseções, etc). ✗ Falta de funcionalidades na importação de atos normativos (remissões e marcação de sanção e veto). ✗ Problemas técnicos decorrentes do cadastro centralizado de ATs ✗ Sistema não identifica para quem está direcionado o parecer. ✗ Retrabalho na elaboração de justificativas de emendas aprovadas parcialmente e das copiadas para momentos subsequentes. ✗ Incorreções pontuais em alguns relatórios do SIOPI. ✗ Insuficiência de alertas no SIOPI.

	<p>✘ Limitações do módulo de estimativa de Receitas Orçamentárias, utilizado na elaboração do cenário fiscal do PLDO, e baixa adesão das unidades em seu preenchimento.</p>
--	---

SUGESTÕES DE MELHORIA

Gestão de Melhorias do SIOP

→ Simplificar e segmentar gestão de demandas de negócio para área de TI.

Usabilidade

- Melhorar a usabilidade do sistema.
- Facilitar a escolha do ato normativo no sistema.
- Corrigir erros na tramitação do lote de emendas.
- Corrigir erros e facilitar extração de relatórios no SIOP.

Recursos

- Exibir novas informações no módulo de pareceres.
- Desenvolver novas funcionalidades no módulo de importação de atos normativos.
- Possibilitar a vinculação de emendas, para facilitar a justificativa da avaliação pela aprovação parcial.
- Solucionar problemas técnicos relacionados ao cadastro de ATs.
- Avaliar o desenvolvimento de novos alertas do SIOP.

5. Diretrizes de atuação

A partir dos pontos que se destacaram na avaliação do processo de elaboração do PLDO-2021, e da análise da CGPRO sobre sua relevância e pertinência, foram fixadas algumas diretrizes-gerais de atuação para o próximo exercício, que apresentam os pontos prioritários e abrangentes, mas não afastam a dedicação com vistas à implementação das demais propostas:

5.1. Alinhamento e Processo Decisório;

- Dar maior agilidade e objetividade às reuniões internas.
- Realizar mapeamento dos atores externos que participam processo, planejar a forma de interação com cada um deles, antecipar o engajamento desses atores e registrar sua participação.

5.2. Comunicação, Orientação e Apoio;

- Aperfeiçoar as orientações e os materiais de apoio aos participantes (vídeos para o SIOP e repositório institucional sobre a LDO).
- Manter a frequência do envio de comunicados aos participantes, com instruções e alertas sobre os prazos.
- Retomar a realização de apresentação (ou o envio documento) para feedback interno à SOF sobre as decisões definitivas do PLDO-2022.

5.3. Estrutura do Processo;

- Manter antecipação da fase interna, uma vez que esta aumenta a preparação da equipe da SOF para a discussão subsequente, torna o processo mais transparente, permite o aperfeiçoamento das propostas internas e evita repetição de emendas pelos setoriais.
- Avaliar a possibilidade e a conveniência de utilizar o SIOP-LDO na elaboração de outros atos normativos.

5.4. Planejamento e Gestão do Processo:

- Na elaboração do cronograma, avaliar a destinação de mais tempo para reuniões de pré-análise e para as reuniões da SEF.
- Reforçar a sistemática de envio dos expedientes para unidades externas pelo GABIN, tal como realizado no PLOA-2021.

5.5. Sistema Integrado de Planejamento e Orçamento – SIOP.

- Melhorar a usabilidade do SIOP.
 - Facilitar a escolha do ato normativo.
 - Corrigir erros na tramitação do lote de emendas.
 - Corrigir erros e facilitar extração de relatórios.

- Melhorar a exibição dos dispositivos consolidados e sua numeração, e ajustar o relatório de prévia.
- Exibir novas informações no módulo de pareceres.
 - Identificar o destinatário dos pareceres (parecerista);
 - Apresentar em tela e nos relatórios a justificativa para a solicitação de pareceres; e
 - Melhorar visualização das informações exibidas nos pareceres.